

Единая система экологического мониторинга

Правительство РФ приняло Постановление от 09.08.2013 № 681 «О государственном экологическом мониторинге...».

В настоящее время государственный экологический мониторинг, государственный экологический надзор, производственный экологический контроль, а также государственный учет объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, осуществляются различными органами власти в рамках отдельных информационных систем, что делает невозможным сопоставление полученных результатов.

Постановление устанавливает порядок осуществления государственного экологического мониторинга, порядок организации и функционирования единой системы государственного экологического мониторинга, порядок создания и эксплуатации государственного фонда данных государственного экологического мониторинга, порядок и условия предоставления включаемой в него информации, а также порядок обмена такой информацией.

Все — на развитие конкуренции!

Правительство РФ Постановлением от 09.08.2013 № 685 наделило ряд федеральных органов исполнительной власти полномочиями по разработке и реализации мер по развитию конкуренции на товарных рынках, включая выполнение соответствующих целевых программ. Это касается Минздрава России, Минкультуры России, Минобрнауки России, Минприроды России, Минпромторга России, Минрегиона России, Минкомсвязи России, Минсельхоза России, Минтранса России, Минэкономразвития России, Минэнерго России, Росалкогольрегулирования, ФТС России и ФСТ России.

Включение функций по развитию конкуренции в приоритеты деятельности органов исполнительной власти и закрепление за федеральными органами исполнительной власти в регулируемых сферах деятельности, в том числе в сфере деятельности субъектов естественных монополий, функций по развитию конкуренции предусмотрено «дорожной картой» «Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики».

Правила разработки образовательных стандартов

Постановлением от 05.08.2013 № 661 Правительство РФ утвердило новые правила разработки федеральных государственных образовательных стандартов, а также внесения в них изменений.

Документ содержит ряд новшеств по отношению к действующей процедуре, в частности вводится порядок внесения изменений в федеральные государственные образовательные стандарты, предусматривается создание рабочих групп по стандартам общего образования, стандартам среднего профессионального образования, стандартам высшего образования, а также рабочей группы по рассмотрению проектов, содержащих сведения, составляющие государственную и иную охраняемую законом тайну.

Кроме этого, Постановление вводит общественное обсуждение с использованием сети Интернет проектов федеральных государственных образовательных стандартов, за исключением проектов, содержащих сведения, составляющие государственную тайну.

Материал подготовил **Олег Мельников**, «ЭЖ-ЮРИСТ»

Все новости недели читайте на сайте WWW.GAZETA-YURIST.RU

КТО ОТВЕТИТ ЗА АВАРИЮ?

С 1 июля 2013 года вступил в силу очередной блок поправок к Градостроительному кодексу РФ, предусмотренных Федеральным законом от 28.11.2011 № 337-ФЗ. Поправки касаются вопросов ответственности участников градостроительной деятельности за вред, причиненный вследствие разрушения или повреждения объекта капитального строительства, нарушения требований безопасности при строительстве, а также нарушения требования к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения.

Николай АНДРИАНОВ,
старший юрист практики
«Недвижимость. Земля.
Строительство»
Адвокатского бюро VEGAS LEX,
г. Москва

Логично, что именно на собственника возлагается обязанность возместить вред, причиненный в ходе эксплуатации здания, сооружения.

При этом если ч. 1 ст. 55.25 ГК РФ допускает возложение ответственности за эксплуатацию здания, сооружения на лицо, владеющее им на ином (кроме права собственности) законном основании (на праве аренды, хозяйственного ведения, оперативного управления и др.), обязанность возместить вред тем не менее остается за собственником. Если собственников здания, сооружения несколько, они в соответствии с ч. 9 ст. 60 ГК РФ несут солидарную ответственность за причинение вреда.

Концессионер — в случае причинения вреда вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо его части, нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения в период действия концессионного соглашения, предметом которого являются строительство или реконструкция и эксплуатация (использование) такого здания, сооружения (ч. 2 ст. 60 ГК РФ).

Данное положение является исключением из общего правила, установленного в ч. 1 ст. 60 ГК РФ, согласно которому ответственность за вред, причиненный в ходе эксплуатации здания, сооружения возлагается на его собственника.

Вместе с тем ч. 2 ст. 60 ГК РФ является диспозитивной. Как следует из данной нормы, условиями концессионного соглашения может быть предусмотрено, что обязанность возместить вред возлагается на концедента.

Подсчитаем ущерб

Объем возмещаемого вреда и способы его возмещения определяют-



Порядок возмещения вреда не распространяется на случаи разрушения многоквартирного дома

ся в соответствии с общими правилами гражданского законодательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 60 ГК РФ на лицо, обязанное возместить вред, возлагается также обязанность выплатить компенсацию сверх возмещения вреда (соответствующие изменения внесены в п. 1 ст. 1064 ГК РФ). Обязанность выплатить такую компенсацию возникает в случае причинения вреда жизни или здоровью гражданина. При этом в ч. 1 ст. 60 ГК РФ установлены твердые размеры такой компенсации, которые составляют:

- в случае смерти — 3 млн руб. родственникам потерпевшего (родителям, детям, усыновителям, усыновленным), супругу (надо полагать, размер компенсации не зависит от количества лиц, имеющих право на ее получение, — если таких лиц несколько, сумма компенсации распределяется между ними в равных долях);
- в случае причинения тяжкого вреда здоровью — 2 млн руб. потерпевшему;
- в случае причинения средней тяжести вреда здоровью — 1 млн руб. потерпевшему.

Лицо, на которое возложена обязанность возместить вред и выплатить компенсацию сверх возмещения вреда, освобождается от нее, если докажет, что вред причинен вследствие умысла потерпевшего, действий третьих лиц или чрезвычайного и непредотвратимого при данных условиях обстоятельства (непреодолимой силы).

Если ответственность лица, обязанного в силу ст. 60 ГК РФ воз-

местить вред, застрахована в соответствии с действующим законодательством, такое лицо возмещает вред в части, не покрытой страховыми возмещениями (ч. 4 ст. 60 ГК РФ, ст. 1072 ГК РФ).

Право обратного требования

Застройщику, собственнику сооружения, концессионеру, возмещившему вред, предоставляется право обратного требования (регресса) в размере возмещения вреда и выплаты компенсации сверх возмещения вреда к лицу, выполнявшему работы по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, вследствие недостатков которых причинен вред (ст. 1081 ГК РФ).

Наряду с подрядчиком и проектировщиком солидарную ответственность по регрессному требованию застройщика, технического заказчика, собственника здания, сооружения, концессионера несут:

- саморегулируемая организация (в пределах средств компенсационного фонда, если подрядчик или проектировщик имел выданный такой организацией допуск на выполнение указанных работ);
- организация, выдавшая положительное заключение по результатам экспертизы проектной документации и результатам инженерных изысканий (если вред был причинен вследствие несоответствия проектной документации или результатов инженерных изысканий требованиям технических

регламентов либо вследствие несоответствия проектной документации результатам инженерных изысканий);

– РФ или субъект РФ (если орган государственного строительного надзора выдал ошибочное заключение о соответствии построенного, реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации).

По всей видимости, вопрос о том, кто именно отвечает за вред — РФ или субъект РФ — должен решаться в зависимости от того, кем осуществлялся надзор — федеральным органом исполнительной власти (ч. 3–3.2 ст. 54 ГК РФ) или органом исполнительной власти субъекта РФ (ч. 4 ст. 54 ГК РФ).

Согласно ч. 8 ст. 30 ГК РФ собственник и концессионер, возмещившие вред, причиненный в процессе эксплуатации здания, сооружения, имеют право обратного требования (регресса) к лицу, выполнявшему работы по содержанию и (или) обслуживанию здания, сооружения, если вред был причинен вследствие недостатков таких работ.

В заключение следует отметить, что введенный Законом № 337-ФЗ порядок возмещения вреда не распространяется на случаи причинения вреда вследствие разрушения, повреждения многоквартирного дома или его части, а также вследствие нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации такого дома (ч. 10 ст. 30 ГК РФ). Возмещение вреда в этих случаях согласно ч. 11 ст. 30 ГК РФ осуществляется в соответствии с гражданским законодательством.

Если указанный вред причинен вследствие недостатков проектных, изыскательских или строительных работ, солидарную ответственность с лицом, выполнявшим такие работы, как и в случаях с прочими объектами, несут: СРО, выдавшая допуск на выполнение работ; экспертная организация, выдавшая положительное заключение экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий; РФ или субъект РФ, если в отношении объекта орган государственного строительного надзора выдал заключение о его соответствии требованиям технических регламентов и проектной документации.

Пленум ВАС РФ принял Постановление от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица». В документе ВАС РФ дал разъяснения ряда спорных моментов, возникающих в судебной практике.

Пленум ВАС РФ разъяснил, что цель указания в Едином государственном реестре юридических лиц адреса постоянно действующего исполнительного органа юридического лица — возможность установить связь с юридическим лицом. Соответственно организация несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также последний отсутствует по этому адресу своего представителя.

Вступившие в силу положения Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» устанавливают, что все уведомления, которые налоговые органы посылают организациям-налогоплательщикам по почте, будут направляться только по юридическим адресам, указанным в ЕГРЮЛ.

Ранее встречалась позиция судов, считающих, что налоговый орган обязан направлять уведомления налогоплательщику как по юридическому, так и фактиче-

скому адресам (постановления ФАС МО от 10.02.2009 № КА-А40/12874-08, от 29.08.2011 № КА-А41/8973-11).

Организация, по мнению ВАС РФ, не вправе ссылаться на недостоверность данных, содержащихся в ЕГРЮЛ (в случае, например, неполучения извещения в ходе рассмотрения судебного дела, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т. п.). Исключение составляют случаи, когда ложные данные внесены в ЕГРЮЛ в результа-

те неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица.

ВАС РФ разъяснил, что регистрирующий орган вправе отказать в государственной регистрации при наличии подтвержденной информации о недостоверности представленных сведений об адресе юридического лица, то есть о том, что такой адрес

был указан без намерения использовать его для осуществления связи с юридическим лицом. В Постановлении № 61 приведен примерный перечень признаков, которые могут свидетельствовать о недостоверности сведений об адресе юрлица, например:

- по адресу зарегистрировано большое количество иных юрлиц, в отношении всех или значительной части которых имеются сведения о том, что связь с ними по этому адресу невозможна (представители юрлица по данному адресу не располагаются и корреспонденция возвращается с пометкой «Организация выбыла»); «За истечением срока хранения» и т. п.);
- адрес является условным почтовым адресом, присвоенным объекту незавершенного строительства;

При наличии хотя бы одного из перечисленных обстоятельств сведения об адресе юридического лица считаются недостоверными, если заявитель не представил в регистрирующий орган иные сведения (документы), подтверждающие, что связь с юрлицом будет осуществляться по этому адресу. Вместе с тем судам следует учитывать, что регистрирующий орган не вправе возлагать на лицо, обратившееся с заявлением о государственной регистрации, бремя подтверждения достоверности представленных сведений об адресе юрлица, в том числе путем представления дополнительных документов.

ВАС разъяснил, что регистрирующий орган должен исчерпывающим образом мотивировать отказ в государственной регистрации, указывая не только соответствующую норму закона, но и все конкретные обстоятельства, которые, по его мнению, свидетельствуют о недостоверности сведений об адресе юридического лица. Если при рассмотрении спора об обжаловании отказа в регистрации по мотиву недостоверности адреса арбитражный суд установит, что отказ регистрирующего органа не отвечает упомянутому критерию раскрытия всех мотивов отказа, он признается незаконным, при этом суд обязывает регистрирующий орган устранить допущенное нарушение.

– по адресу размещен орган государственной власти, воинская часть и т. п., то есть адрес заведомо не может свободно использоваться для связи;

– адрес не существует или по нему находится разрушенный объект;

– есть заявление собственника объекта недвижимости о запрете регистрации юрлица по адресу этого объекта.

Документ

Леонид Минчин,
«ЭЖ-ЮРИСТ»